

本文引用: 刘 莉, 高媛媛, 王 强, 贺子真, 魏湘媛, 王艺潼, 雷晓明, 邹灵玥. 新时代高校辅导员新质思想政治工作能力指标评价体系构建[J]. 湖南中医药大学学报, 2026, 46(4): 837–842.

新时代高校辅导员新质思想政治工作能力指标评价体系构建

刘 莉, 高媛媛, 王 强, 贺子真, 魏湘媛, 王艺潼, 雷晓明*, 邹灵玥*

湖南中医药大学, 湖南 长沙 410208

〔摘要〕目的 构建高校辅导员新质思想政治工作能力指标评价体系。方法 通过查阅文献与半结构式访谈, 初步搭建了高校辅导员新质思想政治工作能力指标评价体系框架, 运用德尔菲法开展两轮专家问卷调查、数据分析计算权重, 最终确定指标体系及权重。结果 确立了由 5 个一级指标、13 个二级指标和 54 个三级指标构成的高校辅导员新质思想政治工作能力评价体系及各项指标权重。结论 本研究构建的高校辅导员新质思想政治工作能力指标评价体系, 能够准确反映当前高校辅导员需要具备的专业能力和职业素养, 对于提升辅导员思想政治教育能力、推动高校思想政治工作的高质量发展和创新转型具有重要的理论与实践意义。

〔关键词〕新质生产力; 高校辅导员; 专业能力; 职业素养; 指标体系构建

〔中图分类号〕G40

〔文献标志码〕A

〔文章编号〕doi:10.3969/j.issn.1674-070X.2026.04.026

Construction of indicator evaluation system for new-quality ideological and political work competence of university counselors in the new era

LIU Li, GAO Yuanyuan, WANG Qiang, HE Zizhen, WEI Xiangyuan, WANG Yitong,

LEI Xiaoming*, ZOU Lingyue*

Hunan University of Chinese Medicine, Changsha, Hunan 410208, China

〔Abstract〕Objective To construct an indicator evaluation system for new-quality ideological and political work competence of university counselors. Methods Through literature review and semi-structured interviews, a framework was preliminarily established for the indicator evaluation system of new-quality ideological and political work competence of university counselors. The Delphi method was used to conduct two rounds of expert questionnaire surveys, and data analysis was performed to calculate weights, ultimately determining the indicator system and its weights. Results An evaluation system for new-quality ideological and political work competence of university counselors was established, consisting of five primary indicators, 13 secondary indicators, and 54 tertiary indicators, along with their respective weights. Conclusion The indicator evaluation system for new-quality ideological and political work competence of university counselors constructed in this study can accurately reflect the professional competencies and qualities that university counselors currently need. It holds significant theoretical and practical value for enhancing counselors' ideological and political education capabilities and promoting the high-quality development and innovative transformation of university ideological and political work.

〔Keywords〕new-quality productive forces; university counselors; professional competence; professional qualities; indicator system construction

〔收稿日期〕2026-01-23

〔基金项目〕湖南省高校思想政治工作辅导员骨干研究项目(24C12); 湖南省哲学社会科学成果评审委员会一般课题(XSP26YBC152)。

〔通信作者〕* 邹灵玥, 女, 硕士, 讲师, E-mail: 961401176@qq.com; 雷晓明, 男, 博士, 教授, 博士研究生导师, E-mail: leixiaoming@hnucm.edu.cn。

2023 年 9 月,习近平总书记在黑龙江考察调研期间首次提到新质生产力。新质生产力是指“以创新为主导驱动力,突破传统经济增长模式与生产力发展路径,具有高科技、高效能、高质量特征,契合新发展理念先进生产力形态”^[1]。高等教育领域亟待主动适应、全面融入并精准赋能新质生产力的培育与发展进程^[2],这就要求高校辅导员具备新质思想政治工作能力。高校辅导员新质思想政治工作能力,是融合新质生产力本质内涵与核心特点,以创新、高质量开展思想政治工作为核心,兼具时代性、系统性、精准性和高效性的工作能力^[3]。数字智能技术的快速迭代正推动高校辅导员群体从“传统事务执行型”向“智能应用型、研究创新型、价值赋能型”角色深度转型^[4],结合高校立德树人根本任务,在新的历史时期,高校辅导员必须主动识变、应变、求变,提升自身新质思想政治工作能力,提高思政教育的针对性和实效性,以更好地适应新质生产力的发展需求。

本研究聚焦“新质思想政治工作能力”这一核心议题,结合新时代高校思想政治工作的现实特点与发展要求,采用专家访谈法和德尔菲法,通过专家访谈及多轮问卷调研的形式,最终构建涵盖政治素养、技术引领、知识更新、创新实践及伦理安全 5 个核心维度的高校辅导员评价体系,期望该体系能为辅导员的专业发展、能力培训及绩效评估提供理论支撑与实践工具,从而推动思想政治工作的创新发展。

1 方法

1.1 成立研究小组

本研究团队共 8 名成员,按照专业互补、专兼结合的原则组建,人员配置兼顾理论研究、专业指导与一线实践能力。其中,副教授 3 名,均为思想政治教育领域资深专家,从业年限为 10~19 年,主要负责研究方案设计、方法构建与专家遴选等指导工作;一线在岗辅导员 5 名,具备丰富的实务工作经验,主要承担文献梳理、问卷发放与回收、半结构式访谈、资料整理及论文撰写等具体研究任务。

1.2 拟定指标体系框架

本研究以新质生产力理论和思想政治教育理论为主要理论依据,结合《普通高等学校辅导员队伍建设规定》^[5]《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》^[6]等政策文件,以及国内外关于辅导员能力^[7-8]、数字素养^[9]、创新教育^[10]等相关文献资料,进行理论

分析和半结构式专家访谈。经过初步研究,提出包含 5 个一级指标、13 个二级指标和 54 个三级指标的高校辅导员新质思想政治工作能力评价体系框架。其中,5 个一级指标分别为政治素养维度、技术引领维度、知识更新维度、创新实践维度和伦理安全维度。

1.3 专家遴选

本研究共邀请 29 位专家参与两轮咨询论证,专家来源涵盖高校在岗辅导员、思想政治教育专任教师及相关科研机构研究人员。专家均具备本科及以上学历、中级及以上职称,在辅导员队伍建设、思想政治工作创新、数字教育等相关领域拥有丰富研究与实践经验,对本研究主题具有较高的专业认可度与熟悉度。

1.4 研究方法

本研究综合采用专家访谈法与德尔菲法^[11]。以新质生产力理论与思想政治教育理论为指导,编制专家访谈提纲,选取 4 名专家进行一对一深度访谈,在整合访谈意见基础上,初步构建高校辅导员新质思想政治工作能力评价指标体系,并以此开展两轮德尔菲专家函询,各专家独立作答、互不交流,仅与研究进行单向反馈。每轮函询结束后,对问卷数据及修改建议进行统计分析并汇总整理,据此对指标体系进行优化完善,最终形成科学性与共识性较强的评价指标体系。

1.5 问卷设计

专家调查问卷由 3 个部分组成,分别是专家基本情况调查表、高校辅导员新质思想政治工作能力评价体系表、专家对所评问题的熟悉程度及判断依据评分表。问卷的核心部分为高校辅导员新质思想政治工作评价体系量表,用于对初步构建的能力指标体系进行重要性量化评价,量表初始共设置 75 个测评题目,经两轮函询优化后调整为 54 个三级指标。

回收数据主要包含两方面内容:一是指标重要性评价,采用 Likert 五级计分法^[12],由专家对各指标在当前及未来思政工作中的重要性进行评定,赋值为:5=很重要、4=重要、3=一般、2=不太重要、1=不重要。二是专家熟悉程度与判断依据评分,同样采用 Likert 五级计分法,由专家对各指标所属领域的熟悉程度打分,赋值为:5=非常熟悉至 1=不熟悉,该数据用于计算专家权威系数,为后续权衡专家意见提供依据。同时,问卷从理论分析、实践经验、国内外

文献参考、国内外研究进展了解、个人直觉6个维度,评估判断依据对专家评分的影响程度,以检验意见的形成基础与客观性。

1.6 统计分析

运用 Excel 2021(或 Microsoft 365)软件对数据进行处理和分析,主要包括专家积极程度、权威程度、意见集中程度和指标权重的计算。

1.6.1 专家积极程度 专家积极程度以问卷回收率(即专家积极系数)表示。问卷回收率=回收问卷数/发放问卷数。积极系数>70%则表明专家参与度较高,研究可信度强。

1.6.2 专家权威程度 专家权威程度由专家权威系数(expert authority coefficient, Cr)衡量, Cr 为专家熟悉系数(expert familiarity coefficient, Cs)和判断系数(judgment coefficient, Ca)的算术平均值,即 $Cr=(Cs+Ca)/2$ 。一般认为 $Cr\geq 0.70$ 表示专家权威程度可接受^[11]。

1.6.3 专家意见集中程度 通过各指标评分的均值、标准差和变异系数(coefficient of variation, Cv)反映专家意见集中程度。均值越高,表示指标重要性越高。 $Cv<0.30$ 表示专家意见一致性强; $Cv>0.70$ 则表示存在较大争议,需进一步讨论或修改。

1.6.4 各级指标权重 在第二轮函询中,请专家对各指标重要性进行评分。权重计算方法是将各级指标的平均分求和得到总分,再计算各指标均值在该总分中的占比。

1.7 评价体系构建

经过两轮专家函询,综合专家反馈的意见和建议,对指标进行增删、修改和优化,最终形成科学、系统、可操作的高校辅导员新质思想政治工作能力评价体系。

2 结果

2.1 可靠性分析

2.1.1 专家基本情况 为使结果具有广泛性、代表性,本研究邀请来自湖南、浙江、黑龙江等不同省份共29名专家进行函询。专家的年龄为(36 ± 6.9)岁;其中,副高职称6人,中级职称8人,初级职称15人;本科2人,硕士26人,博士1人;专家从业年限17年以上的2人,9~16年的8人,1~8年的19人。

2.1.2 专家积极程度 两轮函询均向29位专家发放问卷,每轮回收问卷29份,经筛查后有效问卷均

为29份,问卷回收率与有效率均达到100%。此外,专家对问卷内容提出了相应的修改建议,体现出专家对本研究的高度关注与积极参与。

2.1.3 专家权威程度 本研究通过计算 Cr 来评估专家的权威性。 Cs 平均值为0.938, Ca 平均值为0.717,综合得出 Cr 平均值为0.828,高于0.70的可接受标准,表明专家在本研究领域具有较高的权威性,其意见可信度较高,研究结果具有可靠性。

2.1.4 专家意见集中程度 一级指标的 Cv 范围为0.052~0.166,二级指标的 Cv 范围为0.037~0.141,均低于0.3的临界值。详见表1。说明专家对各项指标的评价较为一致,意见集中程度较高,为指标体系的进一步完善提供了有力依据。

2.2 函询结果

本研究采用德尔菲法确定高校辅导员新质思想政治工作能力评价体系权重,经过两轮专家咨询与问卷调查,整合专家修改意见,并经过团队讨论核实后纳入问卷修订,在拟定指标体系的基础上剔除了1个二级指标“数字教育能力”和2个三级指标“数字化教学设计与实施能力”“在线课程开发与管理能力”,最终确立了由5个一级指标、13个二级指标和54个三级指标组成的高校辅导员新质思想政治工作能力评价体系,并明确了各指标的权重。详见表1。

高等教育是一个国家核心竞争力的关键要素,是发展新质生产力不可替代的重要力量^[12]。依据上表数据,可以直观地看出高校辅导员新质思想政治工作能力评价体系三级指标的具体内容及其权重分布,较为清晰地反映了当前高校辅导员需要具备的核心能力,这对于后续有针对性地调整辅导员选拔考核计划、丰富和完善高校思想政治教育的理论体系、推动思政工作创新转型以及落实立德树人根本任务等都具有奠基性的作用。指标体系的确立不仅具有重要的理论创新价值,对于评价方式及其体系的构建也具有重要的指导意义。

3 讨论

3.1 本研究具有科学性和可靠性

本次研究专家咨询共回收有效问卷29份,来自不同省份、不同区域高校的专家均具备丰富的学生思想政治工作经验。专家的选取突破了单一地域、单一院校的局限,增强了研究结论的代表性、普适性与

表 1 新质思想政治工作能力评价体系 (n=10)

Table 1 Evaluation system for new-quality ideological and political work competence (n=10)

指标体系	平均值	标准差	Cv	极大值	极小值	权重
1 政治素养维度	4.931	0.258	0.052	5	4	0.199 2
1.1 基本政治素养	4.966	0.186	0.037	5	4	0.079 8
1.1.1 爱党报国	4.966	0.186	0.037	5	4	0.020 0
1.1.2 敬业奉献	4.966	0.186	0.037	5	4	0.020 0
1.1.3 服务人民	4.931	0.258	0.052	5	4	0.020 0
1.1.4 服务学生	4.966	0.186	0.037	5	4	0.020 0
1.2 坚持党管人才原则	4.931	0.258	0.052	5	4	0.080 0
1.2.1 尊重劳动	4.931	0.258	0.052	5	4	0.020 0
1.2.2 尊重知识	4.966	0.186	0.037	5	4	0.020 0
1.2.3 尊重人才	4.931	0.258	0.052	5	4	0.020 0
1.2.4 尊重创造	4.931	0.258	0.052	5	4	0.020 0
1.3 坚定政治方向	4.966	0.186	0.037	5	4	0.040 0
1.3.1 坚定政治立场	4.966	0.186	0.037	5	4	0.020 0
1.3.2 增强政治敏锐性	4.966	0.186	0.037	5	4	0.020 0
2 技术引领维度	4.345	0.721	0.166	5	3	0.232 0
2.1 数字技术基本素养	4.552	0.572	0.126	5	3	0.054 0
2.1.1 基础办公软件操作能力	4.552	0.572	0.126	5	3	0.019 0
2.1.2 主动采用大数据分析手段的能力	4.552	0.572	0.126	5	3	0.018 3
2.1.3 数字工具提升高效学习能力	4.310	0.604	0.140	5	3	0.017 3
2.2 数字资源使用	4.517	0.509	0.113	5	4	0.052 9
2.2.1 高效整合与共享教学资源的能力	4.379	0.677	0.155	5	3	0.017 6
2.2.2 数字管理资源优化与配置能力	4.345	0.670	0.154	5	3	0.017 5
2.2.3 创新应用数字工具提升服务质量的能力	4.414	0.733	0.166	5	3	0.017 8
2.3 协同育人能力	4.690	0.541	0.115	5	3	0.124 7
2.3.1 与班主任、任课老师、思政教师协同育人能力	4.586	0.568	0.124	5	3	0.018 5
2.3.2 与心理健康教育工作者协同育人能力	4.724	0.455	0.096	5	4	0.019 0
2.3.3 家校沟通协同育人能力	4.586	0.501	0.109	5	4	0.018 5
2.3.4 与网络思政工作者协同育人能力	4.517	0.574	0.127	5	3	0.018 2
2.3.5 与数字科技平台协同育人能力	4.345	0.553	0.127	5	3	0.017 5
2.3.6 与校友资源、企业协同育人能力	4.345	0.814	0.187	5	2	0.017 5
2.3.7 与基层社区资源协同育人能力	3.897	0.900	0.231	5	2	0.015 7
3 知识更新维度	4.586	0.568	0.124	5	3	0.197 4
3.1 数字管理能力	4.379	0.561	0.128	5	3	0.071 3
3.1.1 学生数字化系统管理能力	4.483	0.509	0.113	5	4	0.018 0
3.1.2 数字化班级管理 with 组织能力	4.483	0.574	0.128	5	3	0.018 0
3.1.3 数字化决策支持与风险评估能力	4.310	0.541	0.126	5	3	0.017 3
3.1.4 数字化教育公平与公正意识	4.448	0.632	0.142	5	3	0.017 9
3.2 数字服务能力	4.345	0.614	0.141	5	3	0.126 1
3.2.1 学生学习行为数据分析与运用能力	4.586	0.682	0.149	5	3	0.018 5
3.2.2 数字化心理咨询与辅导、心理危机系统建设能力	4.690	0.471	0.100	5	4	0.018 9
3.2.3 数字化就业指导与职业规划能力	4.793	0.412	0.086	5	4	0.019 3
3.2.4 数字化学生活动组织与创新能力	4.586	0.501	0.109	5	4	0.018 5
3.2.5 数字化带动学生创新创业竞赛、社会实践能力	4.448	0.632	0.142	5	4	0.017 9
3.2.6 数字化产教融合、科教融合服务能力	4.276	0.702	0.164	5	3	0.017 2
3.2.7 学生区块链证书管理能力	3.966	0.865	0.218	5	2	0.016 0
4 创新实践维度	4.724	0.455	0.096	5	4	0.168 0
4.1 创新意识	4.862	0.351	0.072	5	4	0.056 9

续表 1

指标体系	平均值	标准差	<i>Cv</i>	极大值	极小值	权重
4.1.1 创新思维与问题解决能力	4.828	0.384	0.080	5	4	0.019 4
4.1.2 创新意识与主动性	4.759	0.511	0.107	5	3	0.019 2
4.1.3 创新风险意识与评估能力	4.552	0.572	0.126	5	3	0.018 3
4.2 创新能力	4.862	0.351	0.072	5	4	0.018 3
4.2.1 创新方法应用能力	4.552	0.506	0.111	5	4	0.018 3
4.2.2 创新项目设计与实施能力	4.552	0.572	0.126	5	3	0.018 3
4.2.3 创新成果转化与推广能力	4.552	0.686	0.151	5	2	0.018 3
4.2.4 创新团队建设能力	4.483	0.634	0.141	5	3	0.018 0
4.2.5 创新激励机制建设能力	4.655	0.553	0.119	5	3	0.018 7
4.2.6 学生创新能力提升	4.724	0.455	0.096	5	4	0.019 0
5 伦理安全维度	4.586	0.628	0.137	5	3	0.204 2
5.1 网络伦理维护	4.552	0.572	0.126	5	3	0.110 4
5.1.1 数字隐私保护能力	4.690	0.471	0.100	5	4	0.018 9
5.1.2 数字信息使用中伦理规范遵守能力	4.517	0.634	0.14	5	3	0.018 2
5.1.3 网络技术应用中的社会责任维护能力	4.483	0.738	0.165	5	2	0.018 0
5.1.4 网络信息甄别和舆情引导能力	4.690	0.541	0.115	5	3	0.018 9
5.1.5 网络教育过程中的伦理决策能力	4.552	0.506	0.111	5	4	0.018 3
5.1.6 网络教育伦理问题的识别与处理能力	4.517	0.634	0.140	5	3	0.018 2
5.2 网络安全防护	4.724	0.528	0.112	5	3	0.057 0
5.2.1 网络舆情应急响应能力	4.862	0.351	0.072	5	4	0.019 6
5.2.2 防诈骗/防泄密教育能力	4.828	0.384	0.080	5	4	0.019 4
5.2.3 电子档案规范管理能力	4.483	0.634	0.141	5	3	0.018 0
5.3 数字主权维护	4.379	0.561	0.128	5	3	0.036 8
5.3.1 传统文化数字化保护能力	4.586	0.568	0.124	5	3	0.018 5
5.3.2 数字化学术成果版权保护能力	4.552	0.572	0.126	5	3	0.018 3

外部效度,更贴合全国高校的实际情况,从而提升了指标体系的科学性、稳定性与推广价值。专家的问卷评分结果显示出较高的一致性,表明专家对高校新质思想政治指标体系形成了较为统一的认识。本研究通过德尔菲法与实证研究,致力于构建一套用于评估高校辅导员新质思想政治工作能力的指标体系,为这一新兴领域的量化研究提供基础,该指标体系具有科学性和可靠性。

3.2 本研究为提升高校辅导员新质思想政治工作能力指明方向

修订后的高校辅导员新质思想政治工作能力评价体系权重分布较为清晰地体现出对当前高校辅导员新质思想政治工作能力的要求。其中,“技术引领”“伦理安全”与“政治素养”共同构成了新质思想政治工作能力三大支柱。“技术引领维度”权重在一级指标中居首,达 23.15%,彰显了当下数字化转型对高校辅导员能力的硬性要求,也明确了数字化、智能化转型是新质思政工作的核心支撑与根本

前提。高校辅导员承担着学生教育与日常管理的职责,工作涉及面广、内容繁杂,唯有不断提升数字技术能力,才能更高效全面履职,在完成事务性工作的前提下强化学生政治思想引领工作。“伦理安全维度”的权重占 20.42%,凸显了网络时代高校辅导员强化伦理自觉、做好风险防控的紧迫性。当下大学生思想多元多变,认知易片面偏激,常引发各类矛盾冲突,这要求辅导员必须具备敏锐的伦理安全意识,迅速妥善应对舆情,助力维护高校与社会安全稳定。“政治素养维度”的权重为 19.92%,则体现了高校辅导员作为高校思政工作的主体力量需要具备的基本工作素质能力,这也是新时代高校落实立德树人根本任务的必然要求。值得注意的是,在一级指标中除上述三大支柱外,部分指标权重差异较小。主要原因在于高校辅导员日常工作繁杂、覆盖面广,所需能力维度多且要求高,因此,多数专家认为各项指标重要性较为接近。辅导员在日常工作开展过程中,应着力提升评价体系权重较高指标的相关工作能力。

3.3 高校辅导员新质思想政治工作能力提升路径

高校辅导员新质思想政治工作能力提升,既需要个人主动作为、积极进取,也离不开高校层面的有力保障与支持,二者需协同发力、同向共进。

辅导员提升新质思政工作能力,既要主动学习夯实理论根基,也要通过参与研讨培训拓宽视野、提升专业技能,并定期进行自我评估。首先,主动学习是提升新质思政工作能力的根本前提,辅导员应紧跟时代发展步伐,深入学习党和国家最新政策与文件精神,准确把握新思想、新要求,不断夯实理论根基,方能在思想政治工作中精准发力、务求实效。其次,辅导员通过积极参与各类研讨与培训活动,在与其他同行、思想政治教育专家的交流碰撞中拓宽思政教育思维视野,掌握新媒体运用、数据分析等实用技能,持续提升专业素养,更好地适应新质思想政治工作的开展要求。再次,高校辅导员应依托本研究构建的评价体系开展自我评估,精准补齐工作短板,明确提升方向。该评价体系既为高校辅导员队伍建设提供了清晰框架,也为提升新质思想政治工作能力提供了科学参考与可行建议,有助于推动辅导员队伍向专业化、职业化、科学化方向持续发展。

高校也应积极作为,为辅导员提升新质思想政治工作能力创造良好条件。要加强软硬件设施建设,搭建智慧平台,助力辅导员实时掌握学生思想动态、精准推送思政教育内容;设立创新型辅导员工作室,作为激励措施,激发辅导员的工作积极性和创造性。加强团队建设,通过组织活动、设立研究项目促进辅导员之间的交流合作,组建跨学科团队共同研究与实践,形成工作合力。只有高校与辅导员双方携手共进,才能推动辅导员队伍朝着专业化、职业化、科学化的方向稳步发展,为培养高层次创新型人才、推动新质生产力发展贡献力量。

3.4 本研究的局限性

本研究仍存在一定的局限性,咨询专家的样本数量有限,因此,所构建体系的广泛适用性需要后续研究通过更大范围、更多区域的样本数据进行验证。此外,数字技术更新迭代较快,辅导员工作的场景与使用工具都在不断演变,这就要求评价体系保持动态开放,结合技术发展与教育政策变化,进行周期性

的调整与完善。

4 结语

本研究立足新时代高校思想政治工作的要求,综合运用专家访谈法和德尔菲法,构建了高校辅导员新质思想政治工作能力指标评价体系。该指标体系较为清晰地反映了当前高校辅导员需要具备的专业能力和职业素养,为辅导员思想政治教育工作的开展提供新的实践指导框架,为优化院校思政育人工作、促进大学生全面发展提供科学指导,为推动高校思想政治工作的高质量发展和创新转型筑牢现实根基,以此来增强高校人才培养的核心竞争力。

参考文献

- [1] 高帆. “新质生产力”的提出逻辑、多维内涵及时代意义[J]. 政治经济学评论, 2023, 14(6): 127-145.
- [2] 刘卫平, 陈瑜. 新质高等教育的价值意蕴、内涵特征与路径探索[J]. 湘南学院学报, 2025, 46(1): 104-110.
- [3] 刘茹茹. 高校辅导员新质思想政治工作能力提升路径研究[J]. 现代职业教育, 2025(21): 166-168.
- [4] 潘莉, 任凤梅. 数字智能技术赋能高校思政课深度学习研究[J]. 思想理论教育导刊, 2023(9): 143-151.
- [5] 中华人民共和国教育部. 普通高等学校辅导员队伍建设规定[EB/OL]. (2017-09-29)[2026-03-25]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A02/s5911/moe_621/201709/t20170929_315781.html.
- [6] 中共教育部党组. 高校思想政治工作质量提升工程实施纲要[EB/OL]. (2017-12-04)[2026-03-25]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/s7060/201712/t20171206_320698.html.
- [7] 冉启毫. 国外辅导员工作对我国的启示[J]. 山东农业工程学院学报, 2018, 35(6): 171-172, 174.
- [8] 吴志兴, 苟延峰. 新质生产力视域下高校辅导员职业角色转变与功能发挥[J]. 郑州轻工业大学学报(社会科学版), 2025, 26(2): 65-72.
- [9] 王郦玉. 高校辅导员数字素养: 理论渊源、价值意蕴与培育路径[J]. 黑龙江高教研究, 2024, 42(2): 154-160.
- [10] 李新新. 高校辅导员人才培养与提升管理创新能力的路径[J]. 四川劳动保障, 2023(11): 117-118.
- [11] 邹灵玥, 吴湘, 罗尧岳, 等. 基于核心素养的中医药院校护理本科生指标体系构建[J]. 湖南中医药大学学报, 2024, 44(3): 504-509.
- [12] 刘许亮. 高职院校辅导员职业能力评价体系研究与实践[J]. 黄河水利职业技术学院学报, 2022, 34(4): 75-78, 82.

(本文编辑 禹纯顺)